

הבדלים בין המיגדרים בהתנהגות אובדנית בילדים ונוער

¹ קרן גבע, ² גיל זלצמן, ² אלן אפטור

¹ המכ' לנוער, המרכז לבראיות הנפש 'גאה', הפוקולטה לופואה סאקלר, אוניברסיטת תל-אביב, ² מרכז פינברג למחקר הילד, בית-חולים שנידר, פתחת-תקווה, ישראל

מבדלים בניים אובדניים מבנויות אובדניות, נובעים משוני בכלל בין המינים ולאו דווקא מאפיינים את קבוצת המתאבדים.

פערים בשכיחות מדדים פסיכופתולוגיים הקיימים בין בניים לבנות באוכלוסייה הכללית, מצטמצמים באוכלוסייה נוער אובדני [6]. יתכן כי דווקא התנהגות החורגות מהנורמות המקובלות בתלות במיגדר מהוות אוט אזהרה להסתמנות קשה יותר ובקבות זאת לטיכון אובדני רב יותר [6-8]. לדוגמה, דיאנון בקרוב בנים מציע על מצב קשה יותר מאשר התנהגות הרנסטי, ולהפוך בקרוב לבנות.

קיים שוני בין בניים לבנות בחומרת הפסיכופתולוגיה של דיאנון ובצורת הביטוי שלה [9]. הפסיכופתולוגיה לבנות קשה יותר מאשר לבנים; הן מפניות את מצוקותיהן ומבטאות אותן בחזרה [11,10,7] ובדיאנון [12,11,7]. דיאנון גם שכיה יותר לבנות; בקרוב אוכלוסייה נני-נויר בכתיסטר תיכון בשבדיה לקו, בדיאנון 14.2% מהבנות לעומת 4.8% מהבנים [12]. בנוסף לכך, בניים נוטים יותר במצב מצוקה להתנהגות מוחצתנת, קרי הפרעות ההתנהגות, הסתבכות עם החוק [10,7] וניצול לרעה של חומרים [11].

תסמינים פסיכופתולוגיים רבים באוכלוסייה הכללית הקשורים עם דיאנון אופיניים יותר לבנות מאשר לבנים. לבנות לוקות בשיעור גובה יותר בחסמים כמו בטיחון עצמי נמוך [10], בעיות בדמיות הגוף [7], החושת חוסר-משיכה, פסימיזם, החושת CISלון, חוסר שביעות-רצzon, החושת אשמה עצמית, בכ' רגונות, נסיגת חברתיות, הסנות, דאגה לבירות ואיבור עניין בבני המין השני [12].

באשר לתסמינים גופניים כדוגמת הפעעה בקשר העבודה (work impairment) (impairment) הפעעות שינה, עייפות וחוסר תיאבון, ההבדלים בין בניים לבנות פחות בולטים בהשוואה לתסמינים הקוגניטיביים מודוכן, תסמינים פסיכוסומטיים אופיניים יותר לבנות [6]. מודוכן, תסמינים פסיכוסומטיים אופיניים יותר לבנות [12]. מודוכן, מודוכן או מגעיה עצמית אופיני יותר לבנות, ואילו פחד מדחיה חברתיות בשל ניסיון התאבדות אופיני יותר לבנים. ההבדלים אלו יכולות להסביר לבנות מוגנות מפני התאבדות בהשוואה לבנים. המქור להבדלים הללו בין בניים לבנות אינו ברור. יתכן כי הם קשורים להשפעות מרבותית וחברתית או בהבדלים גנטיים.

הבדלים אפידמיולוגיים בין המיגדרים בשיעור התנהגות אובדנית

תוצאות מחקרים שבוצעו במדינות המערב, בעיקר בצפון-אמריקה ובמערב-אירופה, מוגינות הבדלים אפידמיולוגיים ניכרים בהતנהגות אובדנית בין בניים לבנות. במאמר סקירה על נושא זה כינו Canetto ו-Sakinofsky [13] תופעה זו בשם 'הפרדוקס המיגדרי' של ההתנהגות אובדנית. מחד-גיסא, מחשבות אובדניות וניסיונות הכללית. יתכן כי חלק מההבדלים באנטropology הפסיכופתולוגיים שנמצאו

תקציר

התאבדות היא הגורם השני בשיכחותו לתמותה בקרב צעירים ומהוות בעיה קשה לבראיות הציבור. קיימים הבדלים אפידמיולוגיים בהתנהגות אובדנית בין בניים לבנות, אלה כונו 'הפרדוקס המיגדרי'. מחד-גיסא, מחשבות אובדניות וניסיונות אובדנות אופיניים יותר לבנות; מאייד-גיסא, שיעור הבנים הנפטרים מהתאבדות עולה על זה של הבנות. בעוד שבנושא זה גורמייסיכון להתנהגות אובדנית הוקדשו בעבודות רבות, הרי שבסוגיות ההבדלים בהקשר זה בין המיגדרים לא בוצעו מחקרים רבים. בסקירה זו יובאו ההבדלים בהתנהגות אובדנית בין בניים בגיל הילוד וההתבגרות, תוך התיחסות להבדלים בכלל בין המיגדרים. ישקוו ההבדלים בין המיגדרים מבחן גורמייסיכון, ותיהה התיחסות לגישה החברתית, תלוית-המיגדר, כלפי ההתנהגות אובדנית. זיהוי גורמייסיכון של כל מוגדר בנפרד כחלק מתוך התנהגות אובדנית יש"ע להבין מדוע שיעור ניסיונות האובדנות גבוה יותר בקרוב לבנות ושיעור התמותה נמוך יותר בהשוואה לבנים. דיון זה חיוני לתיכנן תוכניות למניעת אובדנות.

הקדמה

תאבדות היא גורם המוות השני בשיכחותו בקרב בני-נויר ומוגורם צעירים [1-3]. לפיכך, היא מהוות בעיה קשה לבראיות הציבור. מספר ניסיונות ההתאבדות המדוחאות למרכז חבריאות מהווים חלק קטן בלבד מהתופעה [4,5], וכך גם המציג מdagig אף יותר. מאחר שניסיונות התאבדות מהווים גורם חיזוי לתמותה מהתאבדות או עלולים כשלעצמם לגרום נזק בריאותי, הרי שחקר התופעה הוא בעל חשיבות.Ultraona. עד כה התקמקד החוקרים בנושא ההתנהגות האובדנית בעיקר בהבנת גורמי הסיכון.

מאחר שהקיימים הבדלים משמעותיים באפידמיולוגיה של ההתנהגות אובדנית בין בניים לבנות – הבדלים שכונו 'הפרדוקס המיגדרי' – חשוב לעמוד על ההבדלים בין המיגדרים מבחן גורמייסיכון להתנהגות אובדנית. כאמור זה ישקוו ההבדלים באפידמיולוגיה של התנהגות אובדנית בין המיגדרים, ויפורטו גורמייסיכון להתנהגות אובדנית לגבי כל קבוצה בנפרד.

הבדלים בתסמינים בין המיגדרים באוכלוסייה שאינה אובדנית

לצורך הבנת ההבדלים בין בניים לבנות עם ההתנהגות אובדנית, חשוב לעמוד על ההבדלים בין המיגדרים באוכלוסייה הנוער הכללית. יתכן כי חלק מההבדלים הפסיכופתולוגיים שנמצאו

Key words: gender; suicide; suicide attempts; adolescence; depression.

הפרודוקס, קרי בנות מובילות בשיעור ניסיונות התאבדות. מסך כל הילדים והמתבגרים שפנו לחדרמיוון במהלך הרפואית שיבא בין השנים 1984-1994 עקב ניסין התאבדות, היה שייעור הבנות .83.7% [26].

הבדלים בין המיגדרים בגורמי-הסיכון להתנוגות אובדןית

מחקרים רבים בוצעו לצורך זיהוי הגורמים להtanוגות אובדןית. גורמי-הסיכון שנמצאו קשורים עם התנוגות אובדןית:

- (1) בעיות חברתיות-כלכליות [17].
- (2) רקע של הפרעות פסיכיאטריות: דיכאון [27,20] ; הפרעות חרדה [17] ; הפרעת התנוגות [14] ; הפרעת אישיות גבולית [28] ; צריכת אלכוהול וסמים [17] ; מחשבות אובדןיות וניסין התאבדות קודם [8] ; אנאמניה משפחתייה של הפרעה פסיכיאטרית [28].
- (3) מדרדים פסיכופתולוגיים – דיכאון [27] ; תוקפנות ; התנוגות הרסנית ; כאס ; אלימות ; אימפולסיביות [29].
- (4) אידורי חיים בעיתתיים [30].
- (5) מגגוני הגנה שאינן מפותחים [31].

גורמי-הסיכון הללו הם בעלי משקל שונה בין המיגדרים:

1) שיטות התאבדות

על-פי תוצאות מחקרים שבוצעו לאחר המוות, האמצעים השכיחים ביותר ליצוע מעשה התאבדות הם קטלניים, כגון קלינשיך וחבל תלייה. ייחר-עט-זאתה, שייעור גבוה יותר של בניים שהתאבדו ביצוע ואת בשיטות בלתי-היפות, ושיעור גבוה של בנות התאבדו בנטילת מנת-יתיר של תרופות [19]. ההבדלים בשיטת התאבדות בין המיגדרים פחותים בקרוב בולטים בণין-נוור מאשר בקבוצות גיל מבוגרות יותר [32]. Groholt וחב' [32] מסבירים את העלייה שחלה בשנים האחרונות בקרב בנות להתאבדות באמצעות כל-כך בכינוי לסיגול התנוגות גברית יותר.

השיטה המועדףת לביצוע ניסין התאבדות היא בליעת חומרים מזוקים, אולם בנות נוקוטות בשיטה זו באופן מובהק יותר מאשר בנים [20]. לפי Rich וחב' [11], לאחר שבנות חוששות יותר ממות ופגיעה עצמית, הן בוחרות בשיטות התאבדות פחות קטלניות, וכך שיעורי התמותה מההתאבדות שלן יותר נמוכים. אולם לא נמצא הבדל בכוונת ניסין התאבדות בין המיגדרים [22,19,14]. לפיכך, לא ניתן להסביר את העובדה שמרבית התאבדויות נעשות על-ידי בניים בכך שיש להם כוונות וציניות יותר למוות.

2) פסיכופתולוגיה

א' דיכאון והפרעות במצבי-הרוחה

הפרעה במצב-הרוחה מהוות הן בנים והן בנות גורם-סיכון לניסיונות התאבדות [20,17] ולחותמתה מההתאבדות [33,32,19]. במספר מחקרים הדוגם, כי דיכאון רבא (major depression) היה שכיחה יותר בבנות שהatabדו [34,33]. במחקר לאחר המוות שבוצע על-ידי Shaffer וחב' [33], נמצא כי בין המתאבדים 56%

התאבדות שכיחים יותר בבנות [9, 14-18], ומайдך-גייטא, שייעור התמותה מההתאבדות גבוה יותר בבנות [9,5,2].

מחשובות אובדןיות אופייניות יותר לבנות מאשר לבנים תלמידי תיכון, מוצאו כי מתחוך אוכולוסית [10] ו-Shencllo בו 2,270 מהבנויות. במחקר שבוצע בשבדיה [12] ו-Shencllo בו 32% תלמידי תיכון, נמצא כי מתחוך אוכולוסית בעומת 6% מהבנויות דיווחו על מחשבות אובדןיות. בקרוב אוכולוסית בניינוער המאושפזים במוסדות פסיכיאטריים נמצא כי התופעה נפוצה אף יותר, אולם ללא הבדל מובהק בין המיגדרים בשיכוחות המחשבות אובדןיות: 43.2% מהבנויות ו-40.3% מהבנאים [20].

שייעור הבנות מקרוב בניינוער המנסים להתאבד עולה על שייעור הבנים. במאמר סקירה על מחקרים בנות דיווחה Weissman [21] על יחס של 1:1-1.3:3: בניסיונות התאבדות של בנות ובנים.

מתוצאות רוב המחקרים שבוצעו באוכלוסייה בקהילה [17,14], באוכלוסיות בית-חולים כללי [23-22] ובאוכלוסיות מאושפזים פסיכיאטריים [24,20], ניתן למלוד כי בנות מנסות להתאבד בשיעור הגבוה פי 3-2 מאשר בנים. במחקר קהילתי גדול שביצעו Andrews ו-Lewinson [14], 10.1% מהבנויות לעומת 3.8% מהבנאים ניסו להתאבד [14]. במחקר של Larsson וכי Ivarsson על נוער באישפו בפסיכיאטריה, נמצא כי 33% מהבנויות ו-13% מהבנאים ביצעו ניסיון התאבדות במהלך גבוהה חייהם [24]. למروת שייעור ניסיונות התאבדות בקרוב בנות גבוהה יותר, שייעור גבוה יותר של בנים נפטרים מניסין התאבדות [19,13]. מנתונים שדוחו WHO ו-Canetto על ידי Sakinofsky [13], נמצא כי שייעור התמותה של בנים מהתאבדות גבוהה פי חמישה לערך מאשר בבנות [13].

הבדלים אפידמיולוגיים בין המיגדרים בישראל בשיעור התנוגות אובדןית

בדומה למדועה בעולם, מוגדים בישראל הבדלים תלויי-מיגדר בשיעורי התנוגות אובדןית בבניינוער. Kohn וחב' [25] סקרו את שייעור התמותה מההתאבדות בישראל בין השנים 1989-1975. הבדלים בין בנים לבנות במיגור היהודי היו גבוהים יותר בגיל צבא וນמוכים יותר: בגיל צער יותר : בגילאי 17-15 היה היחס בין בנים לבנות שהatabדו 1:1.5, ואילו בגילאי 20-18 היה היחס בין בנים לבנות 1:3. נתונים דומים על שייעור התאבדות גבוהה יותר בקרוב בנים נמצאו בקרוב האוכלוסייה הדרויזית. בקרוב ערבים-מוסלמים וערבים-ינוודים לא נמצאו הבדלים בולטים בין בנים לבנות בשיעור התמותה מההתאבדות. אולם לאורך זמן שייעור מוסלמים יהודים דומה בקרוב בנים מהילישכה המרכזית מוסלמיות חלה ירידה. על-פי נתוח נתוניים מהילישכה המרכזית לסתטיסטיקה, שייעור התאבדויות של בנים צעירים בישראל גבוה פי 4 מאשר בקרוב בנות צעירות [1]. שייעור התאבדות הגבוה ביותר בישראל נמדד בקרוב צעירים יהודים בגילאי 21-18 שנה. ישראל דומה למדינות המערב גם בהקשר לזרוע השניה של

צricht אלכוהול וסמים – במחקרים שבוצעו בנושא התאבדות בקרב בני-נוער לא נמצא הבדלים מובהקים בין בני לבנות בשכיחות צricht אלכוהול לפני התאבדות או בהתקאות תחת השפעת אלכוהול [34,32]. על-פי Shaffer וחב' [33] היוותה צricht אלכוהול וסמים גורם-סיכון להתקאות לבנים אך לא לבנות, בעוד שעיל-פי מימצאים של Brent וחב' [19] היוותה צricht אלכוהול וסמים גורם-סיכון לשני המגדרים [19].

ג' חרדה והפרעות חרדה לא נמצאו כמעט הבדלים בשכיחות הפרעות חרדה בין בני לבנים שהתחابדו [33]. כמו כן, הפרעת חרדה נמצאה קשורה בניסיונות אובדןם הן לבנים והן לבנות [17].

ד' הפרעות פסיכופתולוגיות אחרות הפרעת אישיות גבולית נמצאה שכיחה יותר לבנות שהתחابדו מאשר לבנים שהתחابדו [34].

באוכלוסייה כללית הייתה הופעת חסמים פסיכוסומטיים אופיינית יותר בקרב נשים. יחר-עם-זאת, נוכחות חסמים פסיכוסומטיים נמצאה כמבדילה בין בני אובדןם לבנים שאינם אובדנים בשיעור גבוה יותר מאשר בין לבנות אובדןם לבנות שאין אובדןיהם [6].

3) ניסיונות אובדןם קודמים

בקerb בני-נוער שהתחابדו היה ניסיון אובדןם קודם שכיה יותר לבנות מאשר לבנים [34,32].

לעומת מארש Marttunen לעומת זאת ניסיון אובדןם התאבדות אולם בהשוואה לאוכלוסייה בריאה היו ניסיונות התאבדות גורמי-סיכון לבני-נוער והן לבנות [19].

במחקר בנושא בני-נוער שהגיעו לבית-חולם כליל בהלסינקי בשל ניסיון אובדןם, לא נמצא הבדל מובהק בין המיגדרים בשכיחות ניסיונות התאבדות קודמים [22].ohn Lewinsohn וחב' [36] עקבעו אחר מתבגרים מכתיס-ספר בארגון לאורך זמן. הם הדגימו שהתקאות אובדןם (מחשבות וניסיונות התאבדות) בגיל הילדות וההתגברות ניבאה ניסיון אובדןם לבנות בלבד.

4) הבדלים בטיפול

קיים שוני בטיפול לבנים מקבלים לאחר ניסיון אובדן לעומת הטיפול שמקובלות לבנות.

Gasquet ו-Choquet [6] בדקו המלצות שניתנו בשיחורו בני-נוער מבית-חולם כליל לאחר ניסיון אובדןם. בין הפנו יותר מבנות לאישפוז פסיכיאטרי והומלץ להם יותר על המשך טיפול רפואי. אולם לא היה הבדל בין המיגדרים בהפנייה להמשך טיפול מקצועי שלא במסגרת אישפוז. יתרון כי ניסיון התאבדות בקרב בני-נוער נתקפס כמסכן-חיים יותר מזה של לבנות.

לעומת זאת, במחקר אחר שבוצע בקרב בני-נוער אובדןם בכית-חולם כליל בהלסינקי, לא נמצא הבדל בהפנייה לטיפול פסיכיאטרי בין בני לבנות, למורות מצבם הנפשי הקשה יותר של הבנים [22]. כמו כן, אנאמנזה של טיפול פסיכיאטרי הייתה לשורטונין (serotonin transporter promoter) לבני המתהגות אלימה ותוקפנית במתבגרים אובדנים, אולם לא נמצא קשר בין המיגדר לבין זה.

מהבנות לעומת 26% מהבננים كانوا בדיכאון רבא. בדומה לזהMarttunen וחב' [34], כי 37% מהבנות שהתחابדו كانوا בדיכאון רבא.

במחקר של Groholt וחב' [32], לעומת זאת, בוצעו השוואות של מקרי התאבדות בקרב בני-נוער בוגרניא בהשוואה לאוכלוסייה נוספת כלילית. הם לא מצאו הבדלים בשכיחות ההפרעות במצב-הרוח בין בני לבנות שהתחابדו, למרות שהבשואת לאוכלוסיית נוער כללית נמצאה כי לבנות ליקות בדיכאון בשיעור גבוה יותר מבנים. ממצא זה נחנך בתוצאות מחקרים, שהודגם בהם כי הקשר בין דיכאון לניסיון התאבדות הוא חזק יותר לבנים [15,6].

יתכן כי ההבדלים בתוצאות המחקרים השונים נובעים מאוכלוסיות מחקר שונות או מהתיחסות לדיכאוןCMD פסיכופתולוגי לעומת הפרעה פסיכיאטרית.

ב' הפרעת התנהגות תוקפנית ואייפוליטיבית במחקר של Brent וחב' [19] מסוג נתיחה פסיכולוגית לאחר המות הורדם, כי הפרעת התנהגות (conduct/antisocial disorder) הייתה שכיהה יותר לבנים לבנות שהתחابדו [19]. Marttunen וחב' [34] לא מצאו במחקר הבדלים מובהקים בין לבנים לבנות שהתחابדו (conduct disorder) ובבחן השכיחות של הפרעה אנטיברונית. בהשוואה לנוער בריא, הפרעת התנהגות היוותה גורם-סיכון להתקאות לבנים בלבד [19].

במחקר על בני-נוער שביצעו ניסיונות אובדןם Fombonne ו-Wannan [15] נבדקו גורמי-סיכון לניסיונות אובדןם בקרב 5,426 בני-נוער עם הפרעות פסיכיאטריות באישפוז יום. הם מצאו כי התנהגות אנטיברונית היוותה גורם-סיכון לניסיון התאבדות לבנים בלבד. Andrews ו-Lewinsohn [14] לא מצאו הבדלים בחשיבות של הפרעת התנהגות כגורם ניסיון אובדןם.

Groholt וחב' [32] הצביעו, כי בני שמתאבדים הם אייפוליטיביים יותר מבנות שמתאבדות. זאת ניתן למלוד מכך שכחית מכתב פרידה וניסיונות אובדןם קודמים אופייניים לבנים.

באוכלוסייה נוער עם בעיות פסיכיאטריות היוותה התנהגות תוקפנית גורם-סיכון לניסיונות אובדןם לבנים [20]. לעומת זאת, בתוצאות של מחקר קהילתי [17] הוגמו תוצאות היפות, קרי התנהגות תוקפנית היוותה גורם-סיכון להתקאות אובדןם לבנים בלבד.

במחקר שבוצע בנושא נוער אובדןם בכית-חולם כליל בהלסינקי, הוגם כי לבנים היו יותר בעיות חברתיות, קשיי הסתגלות ורמת תיפקוד יותר בהשוואה לבנות. בעקבות זאת הם השתתפו בשיעור גבוה יותר במעשי פשע ואלימות, ובהתנהגויות עם פוטנציאל להרס עצמי [22]. כמו כן, בני-נוער שהתחابדו كانوا בשיעור גבוה יותר של בעיות משמעת ועבריינות לעומת לבנות שהתחابדו [19]. בעבודה שבוצעה על-ידיינו [35] בקרב נוער מושג בין הגן לנשא מאושפז בבית-חולם פסיכיאטרי, נמצא קשר בין הגן לבין הנטון (serotonin transporter promoter) לבני המתהגות אלימה ותוקפנית במתבגרים אובדנים, אולם לא נמצא קשר בין המיגדר לבין זה.

לעומת נשים מגנה על זכרים מפני ניסיונות אובדן, אך חוותה או חום לתמוהה התאבדות, ולהפוך לגבי נשים. על-פי קנטו וחב', נתפסים ניסיונות התאבדות בתרכות המערבית כביטוי לחולשה, בעיקר אם מבצעים אותם גברים. לדבריהם, גברים אינם חופשיים להביע כאס ותיסכום על-ידי ניסיון התאבדות, והם גם חששיהם יותר מאיקבל הבחורתי בשל ניסיון אובדן. מחד-גיסא, החשש מאות קלין חברתי מרטיע גברים מلنוטה להתאבד, ומайдך-גיסא, אם הם בכלל זאת מהליטים לפועל בצורה אובדנית, ההונאה שלם להצלחה, בכך גבולה יותר. הגישה של קבלת ניסיון לאובדןתו מצידן של נשים אם הוא אינו מצליח, מגנה על נשים ממוקמות מההתאבדות.

יתכן שצורת החשיבה, התכונות ומאפייני מערכות-היחסים של נשים מגנים עליהם מפני התאבדות בניגוד לגברים החסרים מאפיינים אלה [37]. מרפי מצין בסקריוו [37], כי נשים חושבות בצורה כולנית יותר וסבירות בחשבן משתנים רבים בתחום קבלת החלטות. חוסר החלטות זה מגן עליהם לטענתו מפני מעשה בלתי הפיך כמו התאבדות. הן חופשיות יותר לשנות את דעתן ואף עשוות להצליל את עצמן במהלך ניסיון אובדן. כמו כן, הן מסתייעות במערכות-יחסים בין-אישיות כדי לנבדחוויות ורגשות לא נעימים. הן חשות בזוח להתייעץ ולבקש עזרה חברים או אנשי-מקצוע. תפוצה זו מכונה בספרות המקצועית חשיפה עצמית (self-disclosure). מחברי אמר זה סבורים, כי הבדלים בחשיפה העצמית בין המיגדרים מהווים גורם משמעוני בהבדלי המיגדר בהקשר להתחנוגות אובדנית [38]. לדבריהם, בניגוד לנשים, גברים מפשטים רעיונות ומערכות החלטות עצמאיות. חשיפה רגשות ובקשת עזרה נתפסות בקרב גברים כביטוי לחולשה ולכישלון [37]. בידיות התחנוגות מנעה מהם לבקש סיוע [11]. כמו כן הם יבחרו בזוח התחנוגות אובדנית ובשיטה התאבדות קטלנית, קרי בלתי הפיכות.

לסיקום, קיימים הבדלים ברורים בין המיגדרים בזוגע להתחנוגות שנייה אובדנית ולתסמים נפשיים. הבדלים אלה בולטים אף יותר בהקשר להתחנוגות אובדנית, הכוללת ניסיונות אובדניים והתאבדות. להבדלים האקדמיולוגיים באובדןתו שכנו הפרדוקס המיגדרי: ניתנו מספר הסברים על-פי נתוני מחקרים אמפיריים. אולם פעמים רבות קיימות סתיות בין מיצאי מחקרים שונים בושא. בסקירה זו הדוגמו הבדלים הדידעים בין המיגדרים מבחינה גורמי-הסיכון להתחנוגות אובדנית, הן בילדים והן בבני-נוער. מהימצאים שהובאו במאמר זה, נראה כי תופעות האופיניות יותר למיגדר אחד אך באוטו ידי ביוטו בקב"ה מין השני מעלוות את הסיכון להתחנוגות אובדנית. לדוגמה, היינדר חשיפה עצמית גבולה האופינית יותר לבנות ומפחיתה בדרך כלל את הסיכון להתאבדות, יכולה להוות גורם סיכון ממשמעותי בחילוק המבנויות. תוצאות מחקרים נוספים בעיתם בשאלת הבדלים באובדנית בין המיגדרים תאוששנה או תסתורנה השערות אלה. זיהוי גורמי-הסיכון להתחנוגות אובדנית של כל אחד מהמיגדרים בנפרד תסייע להבין מדוע יתר בנות מבנים מנותה להתאבד, אך הן מוגנות יחסית מפני שיурו התמוהה מההתאבדות. דבר זה אפשר לחקנן תוכניותمنع וראשונות לבנים ובנות להפנות כל אחד מהמיגדרים לטיפול יהודי המתאים לו.

5) מצבים דחק ואירועים מוקדים

כישלון לימודי מהווה גורם-סיכון לניסיון התאבדות בעיקר בקרב בניים [6]. בהשוואה בין בניים שניסו להתאבד לבנות שניסו להתאבד, היה שיעור הלומדים בבית-הספר נמוך יותר בבנות, ולעתים קרובות בניים לא עסקו בפעילויות יומיות קבועה (כמו עבודה או לימודים) [22]. בURITY תעסוקה היא גורם-סיכון למחשבת אובדנית בבנות בלבד [34,32,10].

במחקר של Groholt וחב' [32] בנושא בני-נוער שההתאבד בנורוגיה, הודיעו כי הבנות היו אוו ממספר של אירועים מוקדים שבהם טרם עשה ההטאבדות. בשנייהם האירועים השכיחים ביותר היו גבולהות גבולה יותר מהבנות קונפליקטים עם ההורים. לא נמצא הבדלים בשכיחות אכזבות על רקע דומנטי. קונפליקטים עם בני אותו גיל או בעיות עם החוק [32].

לגביו מצבים דחק בשנה שקדמה להתאבדות, לא נמצא הבדלים בין המיגדרים במספר מצבים הדחק או בסוג שלם (נדרכו מצבים הדחק הבאים: בעיות במערכות יחסים עם בן-או בת-זוג, בעיות עם ההורים, בעיות עם אותו גיל, בעיות בקיינט-הספר או בעובדה, מות של אדם קרוב, בעיות עם החוק, מחלות סומטיות ועוד). עברו שני המינים מצבים הדחק השכיחים היו בעיות במשפחה ובבעיות פסיכון-ברחות [32].

במחקר של Brent וחב' [19] היו מימצאים דומים; לא הוגמו הבדלים משמעותיים באירועי החיים שקדמו להתאבדות בבנות [19]. בניגוד לממצאים אלו על מקרי התאבדות, בקרב אוכלוסייה בני-נוער שביצעו ניסיונות התאבדות נמצאה נוכחות של אירוע מוקדים בשכיחות גבולה יותר בקרוב בנות. שיעור גבולה יותר של בנות דיווחו כי ניסיון ההתאבדות שלם היה תוגבה לקונפליקט או לאירוע טראומטי [22]. במחקר על נוער אובדני מאושפזו במוסדות פסיכיאטריים נמצאו מספר הבדלים בין המיגדרים במצב דחק ואירועים מוקדים, אולם הם לא היו מובהקים בדגם הסטטיסטי הסופי [20].

6) מנגנוני הגנה

לא נמצא השפעה של המין על הבדלים בהסתמיעות במנגנוני הגנה בין נוער אובדני לנוער שאינו אובדני [31].

7) היבטים חברתיים של התחנוגות אובדנית

הבדלים חברתיים ותרבותיים בין שני המיגדרים הם נושא וגישה וועל כן מייעטו לעסוק בו בספרות המקצועית. בכל זאת נדונה סוגיה זו מההיבט החברתי שלו. בחלק מעבודות אלו התייחסו החוקרים לאוכלוסיות מבוגרים, אולם אנו סבורים כי הן תקיפות גם לגבי אוכלוסיות בני-נוער. לפי Canetto וחב' [37,13,11,9], הבדלים בשיעורי ההתאבדויות וביחס של נשים: גברים שהatabדו במדיניות ובתקופות שונות, נעצרים בהשפעות תרבותיות על דפוסי התחנוגות אובדנית. החלטתו של אדם במצבה פועלם זוז, תלויים במה שנתפס כמקובל בחברה ובתרבות מוצעת פעללה זו, גישה חברונית שונה מהתחנוגות אובדנית כ严厉ם גברים בה הוא חי. גישה חברונית שונה מהתחנוגות אובדנית כלפי גברים

ביבליוגרפיה

1. Wilf-Miron R, Nathan K, Sikron F & Barrell V, Trends in youth mortality in Israel, 1984-1995. IMAJ, 2001; 3: 610-614.
2. Diekstra RFW, The epidemiology of suicide and parasuicide. Acta Psychiatr Scand, 1993; 371: 9-20.
3. World Health Statistics Annual 1995, World Health Organization, Geneve 1996.
4. Smith K & Crawford S, Suicidal behavior among "normal" high school students. Suicide Life-Threat Behav, 1986; 16: 313-325.
5. Andrus JK, Fleming DW, Heumann MA & al, Surveillance of attempted suicide among adolescents in Oregon 1988. Am J Public Health, 1991; 81: 1067-1069.
6. Gasquet I & Choquet M, Gender role in adolescent suicidal behavior: observations and therapeutic implications. Acta Psychiatry Scand, 1993; 87: 59-65.
7. Ostrov E, Offer D & Howard KI, Gender differences in adolescent symptomatology: a normative study. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1989; 28,3: 394-398.
8. Reinherz HZ, Giaconia RM, Silverman AB & al, Early psychosocial risks for adolescent suicidal ideation and attempts. J Am Acad Adolesc Psychiatry, 1995; 34,5: 599-611.
9. Canetto SS, Meanings of gender and suicidal behavior during adolescence. Suicide Life-Threat Behav, 1997; 27: 339-351.
10. Simons RL & Murphy PI, Sex differences in the causes of adolescent suicide ideation. J Youth Adolesc, 1984; 14,3: 423-434.
11. Rich AR, Kirkpatrick-Smith J, Bonner RL & Jans F, Gender differences in the psychosocial correlates of suicidal ideation among adolescents. Suicide Life-Threat Behav, 1992; 22,3: 364-373.
12. Olsson G & Von Knorring AL, Becks depression inventory as a screening instrument for adolescent depression in Sweden: gender differences. Acta Psychiatry Scand, 1997; 95,4: 277-282.
13. Canetto SS & Sakinofsky I, The gender paradox in suicide. Suicide Life-Threat Behav, 1998; 28,1: 1-23.
14. Andrews JA & Lewinsohn PM, Suicidal attempts among older adolescents: prevalence and co-occurrence with psychiatric disorders. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1992; 31,4: 655-662.
15. Wannan G & Fombonne E, Gender differences in rates and correlates of suicidal behavior amongst child psychiatric outpatients. J Adolesc, 1998; 21,4: 371-381.
16. Garrison CZ, McKeown RE, Valois RF & Vincent ML, Aggression, substance use, and suicidal behaviors in high school students. Am J Public Health, 1993; 83: 179-184.
17. Gould MS, King R, Greenwald S & al, Psychopathology associated with suicidal ideation and attempts among children and adolescents. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1998; 37: 915-923.
18. Joffe RT, Offord DR & Boyle MH, Ontario child health study: suicidal behavior in youth age 12-16 years. Am J Psychiatry, 1988; 145,11: 1420-1423.
19. Brent DA, Baugher M, Bridge J & al, Age- and sex-related risk factors for adolescent suicide. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1999; 38: 1497-1505.
20. Pfeffer CR, Newcorn J, Kaplan G & al, Suicidal behavior in adolescent psychiatric inpatients. Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1988; 27: 357-361.
21. Weissman MM, The epidemiology of suicide attempt, 1960-1971. Arch Gen Psychiatry, 1974; 30: 737-746.
22. Kotila L & Lonnquist J, Adolescent suicide attempts: sex differences predicting suicide. Acta Psychiatry Scand, 1988; 77: 264-270.
23. Garfinkel BD, Froese A & Hood J, Suicide attempts in children and adolescents. Am J Psychiatry, 1982; 139,10: 1257-1261.
24. Larsson B & Ivarsson T, Clinical characteristics of adolescent psychiatric inpatients who have attempted suicide. Eur Child Adolesc Psychiatry, 1998; 7: 201-208.
25. Kohn R, Levav I, Chang B & al, Epidemiology of youth suicide in Israel. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1997; 36, 11: 1537-1542.
26. Iancu I, Neal Lauffer, Dannon PN & al, A general hospital study of attempted suicide in adolescence: age and method of attempt. Isr J Psychiatry Relat Sci, 1997; 34,3: 228-234.
27. Lewinsohn PM, Rohde P & Seeley JR, Psychosocial characteristics of adolescents with a history of suicide attempt. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1993; 32: 60-68.
28. Carlson GA & Abbott SF, Mood disorders and suicide. In: Kaplan HI & Sadock BJ, (eds). Comprehensive Textbook of Psychiatry. Williams & Wilkins, 1995, sixth edition; vol 2, chapter 44, pp 2384-2388.
29. Stein D, Apter A, Ratzon G & al, Association between multiple suicide attempts and negative affects in adolescents. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1998; 37,5: 488-494.
30. Wild EJ de, Kienhorst ICWM, Diekstra RFW & al, The relationship between adolescent suicidal behavior and life events in childhood and adolescence. Am J Psychiatry, 1992; 149,1: 45-51.
31. Apter A, Gothelf D, Offer R & al, Suicidal adolescents and ego defense mechanisms. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1997; 36,11: 1520-1527.
32. Groholt B, Ekeberg P, Wichstrom L & Haldorsen T, Sex differences in Adolescent suicides in Norway, 1990-1992. Suicide Life-Threat behav, 1999; 29: 295-308.
33. Shaffer D, Gould MS, Fisher P & al, Psychiatric diagnosis in child and adolescent suicide. Arch Gen Psychiatry, 1996; 53: 339-348.
34. Marttunen MJ, Henriksson MM, Aro HM & al, Suicide among female adolescents: characteristics and comparison with males in the age group 13 to 22 years. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 1995; 34: 1297-1307.
35. Zalsman G, Frisch A, Bromberg M & al, Family-based association study of serotonin transporter promoter in suicidal adolescents: no association with suicidality but possible role in violence traits. Am J Med Genet, 2001; 105: 239-245
36. Lewinsohn PM, Rohde P, Seeley JR & Baldwin CL, Gender differences in suicide attempts from adolescence to young adulthood. J Am Acad Child Adolesc Psychiatry, 2001; 40: 427-434.
37. Murphy GE, Why women are less likely than men to commit suicide. Compr Psychiatry, 1998; 39: 165-175.
38. Apter A, Horesh N, Gothelf D & al, Relationship between self-disclosure and serious suicidal behavior. Compr Psychiatry, 2001; 42: 70-75.